

UCHWAŁA Nr 309 / 6446 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez Pawła Bienia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SOLAR Paweł Bień, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Zakup nowych środków trwałych w celu wdrożenia nowych możliwości usługowych w firmie SOLAR Paweł Bień”*, nr RPPK.01.04.01-18-0552/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0552/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pawła Bienia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SOLAR Paweł Bień, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Zakup nowych środków trwałych w celu wdrożenia nowych możliwości usługowych w firmie SOLAR Paweł Bień”*, nr RPPK.01.04.01-18-0552/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Wnioskodawca w treści protestu wskazał, że sposób prezentacji danych finansowych w Rachunku zysków i strat w obszarze kosztów wynagrodzeń i ubezpieczeń

							społecznych jest zgodny z formułą stosowanego sposobu rozliczania przez biuro rachunkowe, ponieważ eksperci KOP w ramach uzasadnienia oceny negatywnej do przedmiotowego kryterium ten aspekt ocenili negatywnie. Należy stwierdzić, że eksperci KOP w ramach oceny merytorycznej prawidłowo dokonali oceny tej części Biznes planu. Powoływanie się przez Wnioskodawcę w treści protestu na to, że taki sposób prezentacji kosztów wynagrodzeń i kosztów ubezpieczeń społecznych jest zgodny z formułą rozliczenia stosowaną przez biuro rachunkowe jest bezzasadne. Format obowiązującego w przedmiotowym konkursie Biznes planu w jednoznaczny sposób wskazywał, jak powinny zostać zaprezentowane dane finansowe. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że Wnioskodawca jako podmiot prowadzący jednoosobowo działalność gospodarczą w formie ewidencji księgowej uproszczonej i nie zatrudniając pracowników w latach 2013-2015 mógł wykazać jedynie koszt ubezpieczeń społecznych bez kosztów wynagrodzeń, ponieważ całość zysku firmy jest wynagrodzeniem właściciela. Jednak w każdym z tych lat Wnioskodawca ponosił koszt ubezpieczeń społecznych, choćby obowiązkowy koszt ubezpieczenia samego siebie ponoszony na rzecz ZUS-u. Ta pozycja kosztowa powinna być wykazana jako Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia w każdym z lat 2013-2015 i w prognozowanym 2016. Wykazanie tego kosztu w 2014r. i niewykazanie w latach 2013, 2015-2016 czyni sprawozdanie finansowe będące częścią Biznes planu niespójnym i nieprawidłowym metodologicznie. Jeżeli taka pozycja jak „Wynagrodzenia” czy „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia” nie występuje w formacie ewidencji prowadzonej przez jego biuro rachunkowe, to nie oznacza to, że Wnioskodawca nie ponosi kosztów ubezpieczeń społecznych. W przypadku Wnioskodawcy, gdy nie prowadzi on pełnej rachunkowości, tylko uproszczoną i z punktu widzenia ustawy o rachunkowości nie jest zobowiązany do sporządzania sprawozdania finansowego, to z punktu widzenia zasad przedmiotowego konkursu, które wprowadzają określone wymogi odnośnie prezentacji danych finansowych, Wnioskodawca powinien dokonać prezentacji wyników finansowych zgodnie z obowiązującym formatem Biznes planu. Wyniki finansowe Wnioskodawcy dla celu zachowania porównywalności z wynikami innych wnioskodawców w przedmiotowym konkursie powinny być zaprezentowane zgodnie z obowiązującym formatem Biznes planu w części D. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: Po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Wnioskodawcę do IZ RPO WP w dniu 16 listopada 2017 r, oceniający podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca przedstawił dane finansowe niezgodnie z formatem obowiązującym w konkursie. 2. Wnioskodawca nie uwzględnił w sprawozdaniach finansowych kosztów obowiązkowych własnych ubezpieczeń społecznych, które Wnioskodawca
--	--	--	--	--	--	--	---

							musiał ponieść, a które powinny zostać zamieszczone w pozycji kosztowej w „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”, w latach 2013, 2015 i 2016. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Jeżeli Wnioskodawca wykazał finansowanie całość inwestycji ze środków własnych, tym bardziej nie było podstaw do wezwania o uwiarygodnienie źródeł finansowania w formie kredytu. W związku z powyższym należy uznać, że Biznes plan jest rachunkowo i metodologicznie niepoprawny
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Jak zostało uzasadnione w kryterium V brak wskazania w 2014r. kosztów wynagrodzeń i równoległego wykazania jedynie kosztów ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń przy założeniu, że Wnioskodawca prowadzi działalność jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w formie uproszczonej rachunkowości i nie zatrudnia pracowników jest dopuszczalne. Jednak należy zwrócić uwagę, że Wnioskodawca prowadząc działalność na ww. zasadach zobowiązany jest do ponoszenia obowiązkowych kosztów ubezpieczenia społecznego samego siebie do ZUS-u, zatem w każdym z lat 2013, 2015 i w prognozowanym 2016 powinny być wykazane ponoszone koszty składek na ubezpieczenia społeczne. W latach 2013, 2015 i 2016 koszty ubezpieczeń społecznych musiały wystąpić i zostać zaprezentowane w prawidłowy sposób. Powoływanie się w treści protestu, że format prezentacji wyników finansowych w ramach ewidencji księgowej prowadzonej przez biuro rachunkowe oraz format rozliczenia rocznego Wnioskodawcy nie zawierają (bezpośrednio) takiej pozycji kosztowej jest niezasadne. Wnioskodawca w celu zapewnienia porównywalności wyników finansowych z innymi wnioskodawcami w ramach niniejszego konkursu, powinien wydzielić tą pozycję kosztową. Brak wskazania kosztów ubezpieczeń społecznych zniekształca obraz wyników finansowych i świadczy o nieprawidłowo przeprowadzonej analizie finansowej projektu. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: Po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Wnioskodawcę do IZ RPO WP

							w dniu 16 listopada 2017 r., oceniający podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca przedstawił dane finansowe niezgodnie z formatem obowiązującym w konkursie. 2. Wnioskodawca nie uwzględnił w sprawozdaniach finansowych kosztów obowiązkowych własnych ubezpieczeń społecznych, które Wnioskodawca musiał ponieść, a które powinny zostać zamieszczone w pozycji kosztowej w „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”, w latach 2013, 2015 i 2016. Prowadzenie przez Wnioskodawcę uproszczonej księgowości, nie zwalnia go od wykazania tych kosztów w załączonych do biznes planu dokumentów finansowych. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wnioski. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Jeżeli Wnioskodawca wykazał finansowanie całości inwestycji ze środków własnych tym bardziej nie było podstaw do wezwania o uwiarygodnienie źródeł finansowania w formie kredytu. W związku z powyższym należy uznać, że Biznes plan jest rachunkowo i metodologicznie niepoprawny.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że Wnioskodawca nie dysponuje nieruchomością, na terenie której zamierza realizować projekt. W części B.2 Biznes planu wskazał jako miejsce realizacji projektu miejscowość Humniska oświadczając, że nie zawarł jeszcze umowy dzierżawy (najmu). Równocześnie definiuje jakie warunki ma spełniać nieruchomość. Biorąc pod uwagę, że Humniska to niewielka miejscowość, to wątpliwe jest, że Wnioskodawca będzie miał do dyspozycji szeroką ofertę nieruchomości o wymaganych warunkach. Może się okazać, że takiej nieruchomości Wnioskodawca nie znajdzie w tej miejscowości, co uniemożliwi realizację projektu w ogóle. Zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie powinien

								udokumentować posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości, gdzie będzie realizował projekt. Zatem powinien określić jakim dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości, na terenie której ma być realizowany projekt. Na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca powinien posiadać zawartą umowę najmu, a nie deklarować zamiar jej zawarcia. Równocześnie należy rozgraniczyć zagadnienie posiadania tytułu prawnego do nieruchomości i posiadania zarejestrowanej w odpowiednim rejestrze siedziby lub oddziału albo miejsca wykonywania działalności na terenie województwa podkarpackiego, co powinno być dokonane na moment złożenia pierwszego wniosku o płatność (zgodnie z treścią Regulaminu konkursu, par. 2, ust. 5, pkt 1, lit. e.). Posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości, w przedmiotowym przypadku umowy najmu, nie oznacza, że Wnioskodawca posiada siedzibę, oddział lub miejsce prowadzenia działalności w danej lokalizacji, wskazane w odpowiednim rejestrze. Wnioskodawca składając pierwszy wniosek o płatność zobowiązany jest do przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do siedziby lub oddziału, albo miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Wnioskodawca ma na celu przede wszystkim uzyskanie dofinansowania, a dopiero w dalszej kolejności zamierza zadbać o to jak projekt zrealizować i utrzymać trwałość jego rezultatów przez minimalny wymagany okres 3 lat. Sposób podejścia Wnioskodawcy do tego zagadnienia polegający na zamiarze wynajmu bliżej nieokreślonej nieruchomości nie daje gwarancji na trwałość rezultatów projektu. Zdefiniowanie miejsca realizacji projektu jako miejscowość Humniska, to zdecydowanie za mało, aby na tej podstawie pozytywnie ocenić projekt w aspekcie niniejszego kryterium. Trwałość rezultatów projektu jest również zagrożona przez brak doświadczenia Wnioskodawcy w obszarze realizacji projektu, jak również nie posiada on zasobów ludzkich z odpowiednim doświadczeniem. Powoływanie się na znajomość zagadnienia przez inną osobę, z którą współpracuje Wnioskodawca brzmi mało wiarygodnie i świadczy o nieprofesjonalnym podejściu do zagadnienia realizacji projektu. To Wnioskodawca, albo jego pracownicy mają realizować projekt i posiadać odpowiednie doświadczenie, aby zagwarantować utrzymanie jego rezultatów. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: Po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Wnioskodawcę do IZ RPO WP w dniu 14 listopada 2017 r, oceniający podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium 1. Wnioskodawca, ma swoją siedzibę poza woj. podkarpackim, a na terenie podkarpacia zamierza tylko wynajmować bazę do czasowego przetrzymywania zakupionego w ramach projektu mobilnego sprzętu (koparka gąsienicowa, kruszarka), bez dokonywania istotnych inwestycji. 2. Niskie zasoby finansowe Wnioskodawcy oraz uzyskane w ostatnich latach niskie wskaźniki
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								finansowe, są nieadekwatne do wielkości planowanej inwestycji 3 998 tys. zł). 3. Na dzień złożenia wniosku, Wnioskodawca nie udokumentował prawa do dysponowania nieruchomością na terenie województwa podkarpackiego. Zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu, na dzień złożenia wniosku, Wnioskodawca był zobowiązany do wykazania tytułu prawnego do nieruchomości, w miejscu realizacji projektu,. Przedstawiony przez Wnioskodawcę jedynie sam zamiar wynajęcia działki w miejscowości Humniska, nie jest równoznaczny z posiadaniem praw do tej nieruchomości. Natomiast zgodnie z Regulaminem konkursu (par.2 ust.5 pptk e), termin przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentów potwierdzających wpisanie do właściwego rejestru lub ewidencji miejsca siedziby/oddziału lub miejsca wykonywania działalności gospodarczej Wnioskodawcy, na terenie województwa podkarpackiego, może zostać złożony dopiero na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. W proteście Wnioskodawca niesłusznie utożsamia obowiązek posiadania prawa do nieruchomości będącej miejscem realizacji projektu, już na etapie składania wniosku projektowego, a terminem dostarczenia do Instytucji Zarządzającej właściwych dokumentów rejestrowych lub wypisów do ewidencji. 4. Z przepływów finansowych wynika, że do sfinansowania projektu w 2017 roku braknie Wnioskodawcy 2.767,8 tys. zł, gdyż dotacja w kwocie 2.798,6 tys. zł zostanie wypłacona dopiero po zapłaceniu wszystkich należności i wystąpieniu z wnioskiem o płatność. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. W związku z powyższym istnieje duże ryzyko że firma nie będzie w stanie utrzymać rezultatów projektu, w okresie 3 lat po wpłynięciu na konto wnioskodawcy ostatniej raty płatności.
--	--	--	--	--	--	--	--	--

IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.							Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Jak zostało wspomniane w uzasadnieniu do negatywnej oceny oprotestowanego przez Wnioskodawcę kryterium VIII, że na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie udokumentował on posiadania tytułu prawnego do nieruchomości, na terenie której zamierza realizować projekt. Zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu Wnioskodawca powinien określić jakim dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości, na terenie której ma być realizowany projekt. Zatem na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca powinien posiadać zawartą umowę najmu, a nie deklarować zamiar jej zawarcia. Równocześnie należy rozgraniczyć zagadnienie posiadania tytułu prawnego do nieruchomości i posiadania zarejestrowanej w odpowiednim rejestrze siedziby lub oddziału albo miejsca wykonywania działalności na terenie województwa podkarpackiego, co powinno być dokonane na moment złożenia pierwszego wniosku o płatność (zgodnie z treścią Regulaminu konkursu, par. 2, ust. 5, pkt 1, lit. e.). Posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości, w przedmiotowym przypadku umowy najmu, nie oznacza, że Wnioskodawca posiada siedzibę, oddział lub miejsce prowadzenia działalności w danej lokalizacji, wskazane w odpowiednim rejestrze. Wnioskodawca składając pierwszy wniosek o płatność zobowiązany jest do przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do siedziby lub oddziału, albo miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. W tej sytuacji uzasadnienie KOP z etapu oceny merytorycznej, że sam zamiar Wnioskodawcy dotyczący zawarcia umowy nie gwarantuje spełnienia realizacji projektu, jest słuszne. Analiza sprawozdań finansowych w ramach Biznes planu nie potwierdza wykonalności finansowej projektu. Przepływy finansowe w okresie historycznym 2013-2015 są na niskim poziomie w stosunku do kwoty projektu. Poziom generowanych przychodów w latach 2013, 2014 i 2015 na poziomie odpowiednio 42,0 tys. zł, 293,3 tys. zł i 423,2 tys. zł oraz wysokość wykazanego kapitału własnego na koniec każdego z ww. lat, tj. odpowiednio 6,6 tys. zł, 8,8 tys. zł i 9,1 tys. zł wobec kwoty projektu na poziomie 4.917,54 tys. zł świadczy o znacznej dysproporcji między rozmiarami działalności gospodarczej Wnioskodawcy, a skalą projektu. Jest to poziom na tyle duży, że istnieje znaczne ryzyko, że Wnioskodawca nie będzie w stanie zrealizować przedmiotowego projektu ze względu na brak źródeł finansowania. Wnioskodawca w części B.3 Biznes planu wskazał, że projekt zostanie sfinansowany z własnych środków, czego nie potwierdzają sprawozdania finansowe. W 2017 Wnioskodawca wg prognozy przepływów
----	--	--	--	--	--	--	--	--

							środków pieniężnych zamierza ponieść wydatki w kwocie 3.998,0 tys. zł netto. Do sfinansowania tych nakładów do dyspozycji będzie miał łącznie 1.230,1 tys. zł, na co się składa gotówka z działalności operacyjnej 501,1 tys. zł, stan środków pieniężnych z początku roku 229,1 tys. zł i pozostałe przepływy z działalności finansowej w kwocie 500,0 tys. zł (co nie zostało w żaden sposób wyjaśnione, co to za źródło finansowania). Zatem braknie do sfinansowania nakładów 2.767,8 tys. zł. Dotacja w kwocie 2.798,6 tys. zł zostanie wypłacona dopiero po rozliczeniu, opłaceniu nakładów i złożeniu wniosku o płatność. Budżet wydatków i wpływów dla 2017 r. jest arytmetycznie poprawny, jednak równoważy się pozornie, ponieważ nie uwzględnia faktu, że dotacja wpłynie później, po poniesieniu wydatków inwestycyjnych. Wnioskodawca powinien wskazać dodatkowe źródła sfinansowania nakładów inwestycyjnych w 2017r. na czas zanim wpływ dotacji zrównoważy budżet. Zostanie wypłacona dopiero po rozliczeniu nakładów. Wnioskodawca powinien określić źródła finansowania projekt w pełni. Posiadane środki pieniężne wykazane w bilansie, poziom kapitału własnego, kwoty generowanego zysku netto nie potwierdzają, że Wnioskodawca będzie w stanie sfinansować projekt. Wnioskodawca w treści protestu oświadczył, że „nie musi poszukiwać prywatnie środków do działalności gospodarczej, gdyż ma możliwość uzyskania finansowania za pośrednictwem instytucji finansowej”. Takie podejście jest sprzeczne z tym, co pierwotnie deklarował, że sfinansuje projekt ze środków własnych, a teraz oświadcza, że nie musi poszukiwać środków, bo będzie sięgał np. po kredyt. Potwierdza to, że faktycznie Wnioskodawca nie ma środków prywatnych, które musiałby poszukiwać, tylko będzie finansował projekt poprzez instytucję finansową. Wnioskodawca nie ma możliwości sfinansowania projektu ze środków własnych, a oświadczenie złożone w treści protestu o finansowaniu zewnętrznym jest deklaracją bez pokrycia. Powyższe świadczy o kondycji finansowej Wnioskodawcy na niskim poziomie, nieadekwatnej do planowanych rozmiarów projektu. Odnosnie zarzutu w proteście dotyczącym niskiego poziomu wskaźników finansowych, to po analizie sprawozdań finansowych i prognoz załączonych do Biznes planu w części D-4, należy zauważyć, że same wartości wskaźników są na bezpiecznym poziomie. Natomiast całościowe spojrzenie na zagadnienie analizy finansowej, a w szczególności na kwotę projektu oraz stan posiadanych zasobów majątkowych, kapitału własnego, generowanego zysku stawiają w wątpliwość, zapewnienie trwałości rezultatów projektu oraz jego wykonalność finansową. Wykonalność instytucjonalna projektu jest zagrożona przez fakt nieposiadania przez Wnioskodawcę odpowiedniego doświadczenia w branży, w której zamierza działać, jak również brak pracowników z odpowiednim doświadczeniem. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: Po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Wnioskodawcę do IZ RPO WP w dniu 14 listopada 2017 r, oceniający podtrzymuje
--	--	--	--	--	--	--	--

							ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium <u>Uzasadnienie wykonalności instytucjonalnej:</u> 1. Wnioskodawca nie wykazał, że posiada tytuł prawny do nieruchomości na terenie woj. podkarpackiego, a sam zamiar wynajęcia nieruchomości w późniejszym terminie w miejscowości Humniska k. Brzozowa, nie jest równoznaczny z udokumentowaniem tytułu do władania nieruchomością. Szczegółowe wyjaśnienie w tej kwestii przedstawiono w kryterium nr VIII. 2. Nie jest też w pełni wiarygodne, że spółka dotychczas prowadząca działalność nie związaną z tematyką projektu (handel sprzętem metalowym, grzejnikami, hydrauliką czy fotowoltaiką itp.), będzie w stanie realizować przyjęte w projekcie założenia. 3. Wnioskodawca nie ma doświadczenia w tematyce dotyczącej projektu. Nie dysponuje również odpowiednimi zasobami ludzkimi z doświadczeniem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Powoływanie się na znajomość tematu przez inną osobę, z którą Wnioskodawca współpracuje, nie daje gwarancji zapewnienia trwałości rezultatów projektu. <u>Uzasadnienie wykonalności finansowej.</u> 1. Z przepływów finansowych wynika, że do sfinansowania projektu w 2017 roku potrzebne będzie 3 998 tys. zł. Wnioskodawca do dyspozycji będzie miał jednak tylko 1 230 tys. zł, gdyż dotacja w kwocie 2.798 tys. zł zostanie wypłacona dopiero po zapłaceniu wszystkich należności i wystąpieniu z wnioskiem o płatność. 2. Niskie zasoby finansowe Wnioskodawcy oraz uzyskane w ostatnich latach niskie wskaźniki finansowe, są nieadekwatne do wielkości planowanej inwestycji (4 557 tys. zł). Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Jeżeli Wnioskodawca wykazał finansowanie całości inwestycji ze środków własnych, to tym bardziej nie było podstaw do wezwania o uwiarygodnienie źródeł finansowania w formie kredytu. W związku z powyższym istnieje duże ryzyko że, Wnioskodawca nie będzie w stanie właściwie zrealizować projektu, tak pod względem instytucjonalnym jak i finansowym.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.

XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X							<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X							<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie czterech kryteriów dopuszczających, tj. nr V, VI, VIII i IX. Wnioskodawca pismem z dnia 14 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu. W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób: • podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria V, VI, VIII i IX. W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych dokumentów stwierdzono, że projekt nie ma zapewnionego finansowania. Wnioskodawca pierwotnie deklarował, że projekt zostanie sfinansowany w oparciu o własne środki pieniężne, a następnie zmienił zdanie, że ma możliwość uzyskania finansowania za pośrednictwem instytucji finansowej. Wnioskodawca powinien wskazać źródła finansowania dla projektu w całości. Wyjaśnienia Wnioskodawcy w temacie finansowania projektu brzmią mało wiarygodnie. Brak wskazania wiarygodnego źródła finansowania w połączeniu ze skalą działalności niewspółmiernie niską w stosunku do rozmiarów projektu stawiają w wątpliwość możliwość zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Posiadane zasoby majątkowe są na niewielkim poziomie w stosunku do rozmiarów inwestycji. Generowany wynik finansowy Wnioskodawcy, jego rentowność i płynność są na poziomie świadczącym o słabej kondycji finansowej w relacji do zamiarów inwestycyjnych. Rachunek przepływów środków pieniężnych został skonstruowany przez Wnioskodawcę w taki sposób, że pozornie projekt jest wykonalny finansowo. Jednak fakt, że dotacja, która zrównoważy budżet wpływów i wydatków, ma wpłynąć dopiero po zrealizowaniu inwestycji, złożeniu wniosku o płatność i rozliczeniu projektu, to powstaje luka w finansowaniu, która nie została w żaden sposób wyjaśniona, ani nie został wskazany sposób jej sfinansowania. Projekt nie gwarantuje wykonalności instytucjonalnej, jak również nie zapewnia trwałości rezultatów. Wnioskodawca nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości, na terenie której zamierza realizować projekt, a nawet nie wskazuje żadnej nieruchomości, gdzie miałyby być projekt realizowany. Brak wskazania na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie tytułu prawnego do nieruchomości – miejsca realizacji projektu, nie pozwala na pozytywną ocenę aspektu wykonalności instytucjonalnej i zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Wnioskodawca jedynie deklaruje, że zamierza realizować projekt w miejscowości Humniska. Wykonalności instytucjonalnej zagraża również brak doświadczenia Wnioskodawcy w branży, w której zamierza działać, oraz brak pracowników o odpowiednim doświadczeniu. Załączone do Biznes planu sprawozdania finansowe zawierają błędy związane z brakiem uwzględnienia kosztów ubezpieczeń społecznych w latach 2013, 2015-2016. Koszty z tego tytułu Wnioskodawca na pewno poniósł, ponieważ są to obowiązkowe płatności składek ubezpieczenia społecznego na rzecz ZUS-u. Nieuwzględnienie tego kosztu powoduje zniekształcenie wyniku finansowego, który jest tym samym zawyżony. Świadczy to o braku poprawności metodologicznej Biznes planu i braku poprawności analizy finansowej. Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich. Odnosnie zarzutu Wnioskodawcy, że na etapie oceny merytorycznej eksperci KOP nie wezwali go do wyjaśnień, należy zwrócić uwagę, że wzywianie do wyjaśnień Wnioskodawcy przez ekspertów nie jest ich obowiązkiem, lecz prawem. Jeżeli dokonując bezstronnej oceny uznali, że całość załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji jest wystarczająca do dokonania oceny, to należy to rozumieć, że nie ma konieczności zwracania się o dodatkowe wyjaśniania, czy dokumenty. Ekspert II: Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną z uwagi na niespełnienie czterech kryteriów dopuszczających tj. nr V, VI, VIII i IX. Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt nie spełnia kryteriów nr V, VI, VIII i nr IX.									

Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej :

1. Wnioskodawca przedstawił dane finansowe niezgodnie z formatem obowiązującym w konkursie (Część D Biznes planu).
2. Wnioskodawca nie uwzględnił w sprawozdaniach finansowych kosztów obowiązkowych własnych ubezpieczeń społecznych, które Wnioskodawca musiał ponieść, a które powinny zostać zamieszczone w pozycji kosztowej w „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”.
3. Wnioskodawca przedstawił dane finansowe niezgodnie z formatem obowiązującym w konkursie.
4. Wyniki finansowe wnioskodawcy są na bardzo niskim poziomie, nie adekwatnym do wartości projektu i nie gwarantują trwałości projektu.
5. Wnioskodawca nie ma doświadczenia w tematyce dotyczącej projektu. Nie dysponuje również odpowiednimi zasobami ludzkimi z doświadczeniem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu.
6. Do sfinansowania projektu w 2017 roku braknie Wnioskodawcy 2.767,8 tys. zł, gdyż dotacja w kwocie 2.798,6 tys. zł zostanie wypłacona dopiero po zapłaceniu wszystkich należności i wystąpieniu z wnioskiem o płatność.
7. Wnioskodawca nie wykazał, że posiada tytuł prawny do nieruchomości na terenie woj. podkarpackiego.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty

wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Odpowiadając na zarzut Wnioskodawcy, iż na stronie rpo.podkarpackie.pl zgodnie z pytaniami i odpowiedziami dla działania 1.4.1, jest informacja, że potwierdzenie tytułu prawnego do nieruchomości należy przedłożyć najpóźniej w momencie podpisywania umowy o dofinansowanie, IZ RPO WP informuje, iż dokumentem podstawowym w zakresie oceny złożonego wniosku o dofinansowanie jest Regulaminu konkursu wraz z załącznikami, który określa, iż w Biznes Planie należy określić jakim tytułem prawnym do nieruchomości (miejsce realizacji projektu) dysponuje Wnioskodawca.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

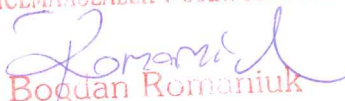
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) SOLAR Paweł Bień, Wola Rzędzińska 66B, 33-150 Wola Rzędzińska
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wsparcia Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk